**Les 4 familles d’arguments**

Pour déterminer les types d’arguments, je vous propose le sujet suivant parce qu’il est à la mode et qu’il vous permettra de trouver facilement des exemples : « Je désire défendre la cause de l’urgence climatique ou la prime à l’achat pour une voiture électrique et la taxation plus grande des véhicules qui roulent à l’essence ou au diesel et je désire passer en revue tous les arguments disponibles en les classant selon le classement proposé par Philippe Breton dans l’Argumentation dans la communication qui établit 4 grandes familles d’arguments en proposant pour chacune des sous-catégories :

1. **Les arguments de cadrage**

Les arguments de cadrage consistent à fonder la validité d’une proposition sur la structure du réel ou, du moins, sur la présentation que nous en donnons. Nous allons mettre en avant les aspects de la réalité qui nous arrangent, afin que notre thèse semble tout simplement soutenue par les faits. Et, bien sûr, nous cherchons à rejeter dans l’ombre tous les autres points de vue, qui pourraient conduire à préférer une thèse différente. Il existe de très nombreux types de cadrage différents : en voici quelques-uns :

**Argument par le fait rapporté**: (anecdote d’un individu en particulier : vous ou quelqu’un d’autre dont vous avez entendu le petit récit ou le témoignage)

« Il y a trente ans, lorsque je voyageais en voiture l’été, des dizaines de mouches et de moustiques s’écrasaient sur mon pare-brise. Aujourd’hui, il n’y en a presque plus. C’est bien la preuve que la masse d’insectes a drastiquement diminué, que l’environnement est en danger, et qu’il est urgent d’agir.

**Argument par la donnée statistique :** « Selon des données publiées dans la Revue Nature, entre 2007 et 2008, la masse d’insectes a diminué de 78% dans certaines régions d’Europe. C’est bien la preuve que l’environnement est en danger, et qu’il est urgent d’agir. »

**Argument par définition** : (Je définis en termes descriptifs et factuels la cause ou la chose à défendre) « On parle avec insouciance du réchauffement climatique mais savons-nous vraiment ce qu’il signifie ? Des millions de personnes obligées de fuir des terres englouties par les océans. Des pays entiers où les habitants mourront de faim et de soif. Partout, la privation, la violence, la guerre. Voilà ce qu’est vraiment le réchauffement climatique.Voilà pourquoi il est urgent d’agir. »

**Argument par association**: (Je montre le lien de la cause à défendre avec d’autres problèmes qui se produiront si je ne traite pas le problème) « La déforestation est en partie responsable de l’émergence de nouvelles épidémies. Laissez l’environnement se dégrader, c’est donc augmenter les risques de connaître une seconde pandémie : Ces deux questions ne peuvent être traitées séparément. »

**Argument par dissociation :** (Je peux faire des exceptions pour certaines personnes dans la manière de traiter le problème) : « Défendre la généralisation des transports écoresponsables ne signifie pas, imposer le vélo à tout le monde. La situation n’est pas la même dans les villes, où les trajets sont courts et les réseaux de transports en commun, très denses, et dans les campagnes, où la voiture est souvent le seul moyen de parcourir les longues distances. Ces deux questions doivent être traitées séparément. »

**Argument par la comparaison historique**: (en d’autre temps…) : « Jamais, dans l’histoire, l’homme n’a été en mesure de mettre en danger les conditions de sa propre survie sur toute la planète. Il ne faut donc consentir des efforts sans précédent, si l’on veut faire face à ce danger inédit. »

**Argument par la comparaison géographique**: (dans d’autres pays …) : « Notre pays se présente comme un champion de l’environnement. Pourtant, d’autres états européens ont pris des mesures autrement plus conséquentes que les nôtres. Si nous voulons être fidèle à notre ambition, le gouvernement va devoir revoir sa politique. »

**Argument par la comparaison entre individus et institutions**: (Certaines institutions font mieux que d’autres) : « Cette grande compagnie agro-alimentaire met en avant la responsabilité écologique de ses produits. Par son importation d’huile de palme, elle participe pourtant davantage à la déforestation que ses concurrentes. Tant qu’elle ne met pas ses actes en accord avec sa communication, nous devrions la boycotter. »

**Argument par le précédent** (On a déjà imposé des règles par le passé sur d’autres sujets similaires) : « Pour faire face à l’épidémie de coronavirus, le gouvernement a accepté » de laisser filer les déficits budgétaires, c’est donc bien qu’il est possible de s’appuyer sur la dette publique, quand les circonstances l’exigent. Nous n’avons plus qu’à faire de même pour lutter contre le réchauffement climatique, qui menace directement notre survie. »

**Argument par le droit (**des lois ont été votées dans ce sens et doivent être respectées) : « Lors de la COP21, les pays d’Europe se sont engagés à réduire radicalement leurs émissions de gaz à effets de serre. Agir pour l’environnement, ce n’est donc plus un choix mais une obligation légale. »

**Argument par l’économie** (cela coûterait moins cher au final) : « Les énergies renouvelables et leur industrie de recyclage constituent d’importantes réserves de croissance et d’investissement. A l’inverse, le coût des catastrophes naturelles ne cessent d’augmenter, jusqu’à dépasser 150 milliards de dollars en 2020. »

**Argument par la santé** (on protège la santé en prenant de nouvelles mesures) : «  La pollution de l’environnement a déjà des conséquences dramatiques pour la santé de milliards d’êtres humains, notamment les enfants. »

A**rgument par la philosophie** (argument méta, je prends de la hauteur, je parle du devenir des humains par exemple) : « Comme le dit le philosophe Daniel Quinn, nous sommes prisonniers d’un système civilisationnel qui nous impose de détruire le monde pour pouvoir y survivre, il ne suffit donc pas d’adapter marginalement nos modes de vie et de consommation : il nous faudra les revoir intégralement.

1. **Les arguments de communauté**

Les arguments de communauté consistent à fonder la validité d’une proposition sur l’adhésion préalable à des croyances ou des valeurs. Contrairement aux arguments de cadrage, ils ne sont donc pas uniquement fondés sur la structure du réel, mais nécessitent de pouvoir s’appuyer sur une norme supérieure, qui sert de référence : la religion, la tradition, l’égalité, la sagesse populaire. Pour cette raison, l’efficacité des arguments de communauté est entièrement dépendante des prémisses auxquelles souscrit l’auditoire. Il en existe une infinité de variations possibles. Nous en citons ici quelques-uns :

**Argument par la tradition**: (Pendant des millénaires ou des siècles, l’homme…) « Pendant des millénaires, l’homme a vécu sans manger de viande à tous les repas, sans changer de garde-robe tous les mois, sans prendre l’avion tous les ans. Vivre de manière écologique, c’est revenir aux traditions millénaires de l’humanité. »

**Argument par la religion**: (Dans la Bible, le Coran, la Torah, chez Lao Tseu, chez Siddharta, il est dit que :  aphorisme) « Dans les psaumes de l’Ancien Testament, il est dit : Tu visites la terre et tu lui donnes l’abondance. Respecter notre planète, c’est donc faire la volonté de Dieu. »

**Argument par la morale**: (Il est bon ou il est mauvais de …) « Il est intrinsèquement de mauvais de piller les ressources de notre planète, de regarder les écosystèmes se dégrader et de léguer à nos enfants un environnement inhabitable. »

**Argument par la sagesse des grands hommes :** « Comme le dit Antoine De Saint-Exupéry, nous n’héritons pas la terre de nos parents : nous l’empruntons à nos enfants. Nous devons donc tout faire pour les rendre dans un état encore habitable. »

**Argument par la sagesse populaire**: « Comme le dit le Proverbe, mieux vaut prévenir que guérir, autant faire aujourd’hui des efforts pour sauver le climat plutôt que de subir demain les conséquences dramatiques du réchauffement. »

**Argument de la parole donnée**: Pendant la campagne électorale, le candidat s’est engagé à réduire radicalement nos émissions de gaz à effets de serre. Il s’agit d’une promesse qui doit désormais être honorée.

**Argument de l’égalité :** « Les 10% les plus riches de la population mondiale émettent plus de la moitié des gaz à effets de serre. Or, les conséquences du réchauffement climatique frapperont plus durement les plus pauvres d’entre nous. Agir pour l’environnement, c’est aussi se préoccuper de l’égalité entre les hommes. »

**Argument de la liberté**(d’agir, d’entreprendre, contester, de ne pas subir, de s’émanciper, de se libérer, de désobéir) : « Nous avons encore le pouvoir de choisir quels leviers nous voulons utiliser pour lutter contre le réchauffement climatique. Si nous ne faisons rien, nous serons contraints de nous adapter comme nous le pourrons aux évolutions de notre environnement. Mieux vaut choisir librement le changement aujourd’hui que le subir demain. »

**Argument de la fraternité**: (Penser aux autres et pas seulement à soi-même) destinée commune. « Aujourd’hui la population européenne reste largement épargnée par les conséquences du réchauffement climatique, quand ailleurs certains en subissent déjà les effets de plein fouet. Agir dès maintenant en faveur de l’environnement, c’est se souvenir qu’une partie d’es êtres humains souffrent pendant que les autres ne font rien. »

1. **Les arguments d’autorité**

Les arguments d’autorité consistent à fonder la validité d’une proposition sur la crédibilité d’une personne ou d’une institution, qui se voit invoquée au sein de l’argumentation. Si ce que nous avançons est pertinent, c’est parce que c’est également ce que prétend une source en laquelle il est possible d’avoir confiance. Notons qu’il existe plusieurs degrés possibles dans l’autorité mobilisée, plus celui-ci est élevé, plus l’argument tend à être rigoureux. Pour rester synthétique, nous nous contenterons d’en distinguer trois.

**Argument par le témoignage**: Cet alpiniste nous raconte qu’en trente ans de randonnée sur le Mont Blanc, n’a jamais les neiges éternelles reculer aussi loin que cet été. Le réchauffement climatique est une réalité. Il est urgent d’agir. »

**Argument par l’expertise**: Cet universitaire reconnu par ses pairs nous affirme que le’ vie sur Terre deviendra difficilement supportable si nous n’acceptons pas de profonds changements dans nos modes de vie et de consommation.

**Argument par la science :** Ce bilan de la littérature scientifique montre que l’immense majorité des articles publiés dans les grandes revues internationales convergent vers une même conclusion. La vie sur terre deviendra difficilement supportable si nous n’acceptons pas de profonds changements dans nos modes de vie et de consommation. »

1. **Les arguments par analogie**

Les arguments par analogie consistent à fonder la validité d’une proposition sur un rapprochement opéré entre la situation présente et une autre, qui est considérée comme similaire. Ce qui vaut pour la seconde vaudrait donc également pour la première. Notons qu’il est important de bien faire la différence entre arguments par analogie et arguments par comparaison. Ces derniers sont de simples arguments de cadrage de la réalité. Ils se bornent à rapprocher deux situations équivalentes appartenant à un même ensemble homogène : deux pays entre eux, deux époques entre elles…**Dans le cas des arguments par analogie, c’est nous qui créons les rapprochements de toutes pièces**: il n’allait pas de soi avant que nous le mettions en avant. Ce qui va décider de son efficacité, **ce sera notre capacité à produire une association à la fois évidente, étonnante et éclairante**. Contrairement aux autres familles d’arguments, les arguments par analogie sont relativement uniformes : il n’est pas nécessaire d’y faire la distinction entre différentes catégories.

Exemple n°1 : notre maison brûle et nous regardons ailleurs. Voilà exactement quelle est notre attitude à l’égard du climat. »

Exemple n°2 : « Face aux nouvelles technologies, nous agissons comme des adolescents capricieux, qui exigent sans cesse de nouveaux jouets, sans se demander s’ils les utiliseront, ou si leurs parents ont les moyens de les acheter. Il en va de même pour la 5G : nous la déployons sans même savoir si nous en avons véritablement besoin. Et sans nous être posé la question de son impact environnemental. »

Les analogies permettent de condenser du sens sur une image.
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